22-12-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-3457-6/21**
Banja Luka, 22.12.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"ŽIVANOVIĆ TRANS" d.o.o. Donja Trnava**, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 02-404-158/21 od 12.11.2021. godine, ugovornog organa: **Opština Ugljevik**, u otvorenom postupku javne nabavke radova: „Izgradnja rasvjete na području Opštine Ugljevik", broj obavještenja o nabavci: 894-1-3-65-3-64/21 od 12.11.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 22.12.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"ŽIVANOVIĆ TRANS" d.o.o. Donja Trnava, djelomično se usvaja**, i poništava se Tenderska dokumentacija broj 02-404-158/21 od 12.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"ŽIVANOVIĆ TRANS" d.o.o. Donja Trnava**, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 5.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke radova: „Izgradnja rasvjete na području Opštine Ugljevik", broj obavještenja o nabavci: 894-1-3-65-3-64/21 od 12.11.2021. godine, ugovornog organa: **Opština Ugljevik,** izjavljena je žalba žalitelja: **"ŽIVANOVIĆ TRANS" d.o.o. Donja Trnava**, na Tendersku dokumentaciju broj 02-404-158/21 od 12.11.2021. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ je pod tačkom 4.4. Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 8 predmetne tenderske dokumentacije, pod c) propisao sljedeće: Ponuđači su dužni dokazati da raspolažu obrazovnim, profesionalnim i tehničkim osobljem i to:

• 1 (jedan) dipl. ing. elektrotehnike, koji posjeduju ličnu licencu za izvođenje radova iz oblasti elektro faze -instalacije jake struje

Kao dokaz kojim bi bio ispunjen uslov navedeno je sljedeće:

c) Ponuđači dokazuju da ispunjavaju uslov iz tačke 4.4 pod c) dostavljanjem :

-Potvrde/uvjerenja izdatog od strane nadležnog organa - Poreske uprave u kojoj je navedeno da ponuđač ima zaposleno zahtijevano tehničko osoblje ili ugovor po drugom pravnom osnovu kojim angažuje zahtijevano tehničko osoblje za realizaciju ugovora u skladu sa članom 204.1 205. Zakona o radu Republike Srpske , a koji mora sadržati sve elemente propisane navedenim članovima Zakona o radu,

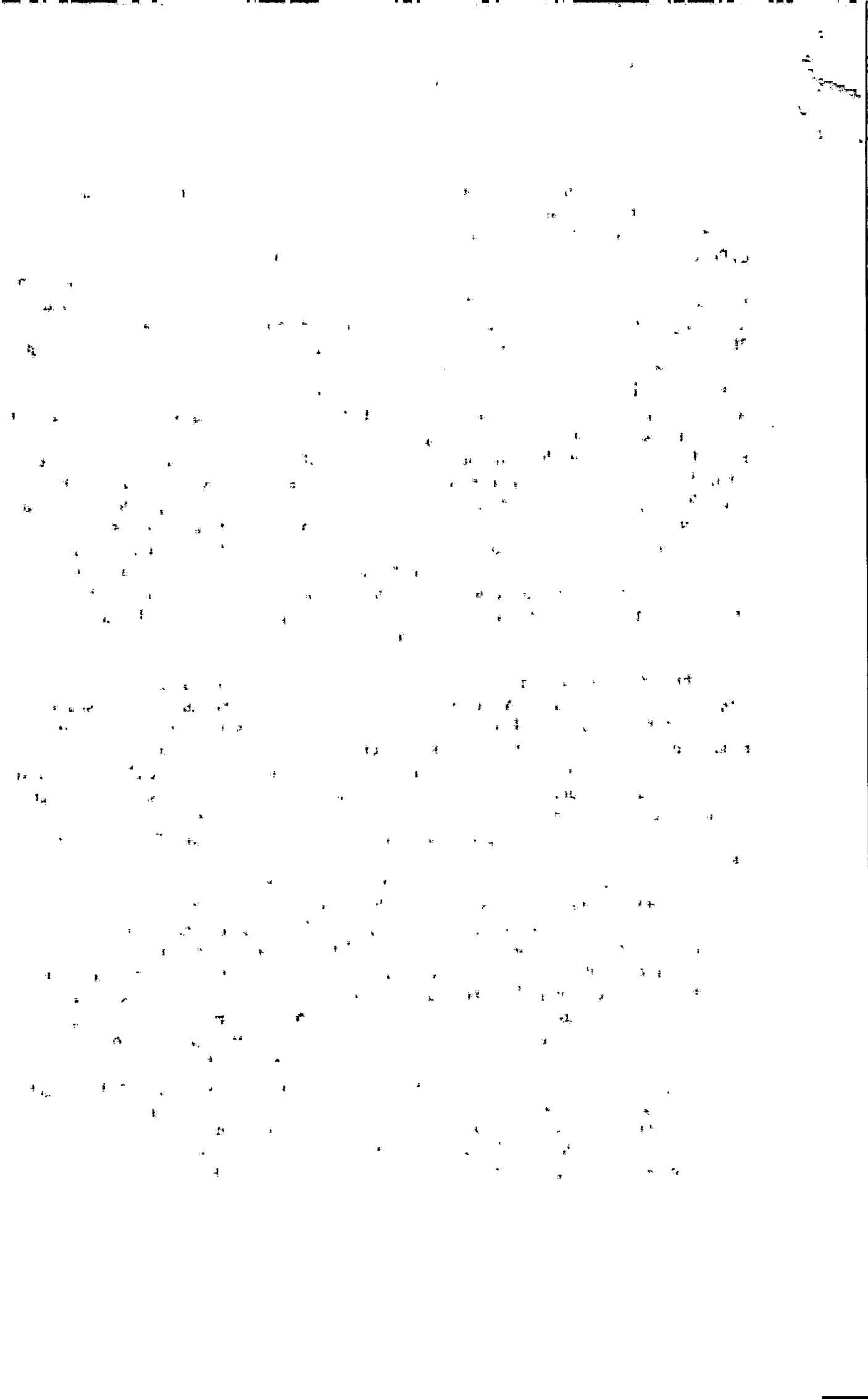
- ovjerena kopija diploma za diplomiranog ing. Elektrotehnike,

-ovjerena kopija licence za diplomiranog.ing.elektrotehnike koji je ovlašten za izvođenje radova iz oblasti elektro faze-instalacije jake struje.

Postavljeni uslov u pogledu zahtjevanog obrazovnog, profesionalnog i tehničkog osoblja je u kontradiktornosti sa postavljenim uslovom u pogledu uspješnog iskustva koje se zahtjeva od potencijalnih ponuđača, s obzrom da je data mogućnost kao sličnog posla uspješno iskustvo na realizaciji izgradnje telekomunikacijskih objakta, odnosno riječ je o instalacijama slabe struje. S tim u vezi, kao zahtjevano obrazovno, profesionalno i tehničko osoblje pored diplomiranog inženjera elektrothenike, koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje elektofaze-instsalacije jake struje, trebao je i morao da stoji uslov i/ili dipl.ine.elektrotehnike, koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje radova iz oblasti elektro faze-instalacije slabe struje, a zatim da slijede i dokazi u skladu sa postavljenim alternatnivnim uslovom.

Ugovorni organ je pod tačkom 4.4. Tenička i profesionalna sposobnost na strani 7 TD pod a) propisao: "Ponuđač će biti diskvalifikovan iz daljeg postupka ocjene ponuda, ako ne ispuni slijedeće minimalne uslove, a koji će se potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH: a) Uspješno iskustvo na realizaciji 1 (jednog) ugovora na poslovima izgradnje javne rasvjete ili sličnim poslovima a sličnim poslovima se smatra izgradnja telekomunikacijskih objekata, za period ne duži od tri (3) godine, računajući od dana objave obvještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, minimalne finasnijske vrijednosti 390.000,00 KM, bez zaračunatog PDV-a."

Ugovorni organ tačkom 4.4. Podtačkom a) zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na poslovima izgradnje javne rasvjete ili izgradnje telekomunikacijskih objekata, čija minimalna finansijska vrijednost ugovora mora biti 390.000,00 KM bez zaračunatog PDV- a, što je suprtno ZJN iz razloga što se izgradnja javne rasvjete odnosi na instalaciju jake struje, dok se izgradnja telekomunikacijskih objekata odnosi na instalaciju slabe struje, tako da ponuđači i dalje imaju da ispune uslov koji je daleko od mininuma, jer za izvođenje posla treba i odgovarajuće tehničko i obrazovno osoblje sa adekvatnim licencama, kao i odgovarajuća licenca za samu firmu, a sve u zavisnosti da je li je riječ o eletkro instalacijama slabe struje odnosno o elektroinstalacijama jake struje. Ono što želimo istaći odnosi se na to da zapravo slični posao koje je ugovorni organ dao kao mogućnost olakšice tj zamjenskih poslova zapravo predstavlja sasvim drugi posao koji zahtjeva i drugačiju kako tehničku tako i obrazovnu sposobnost ponuđača. To implicira da se nikako ne može smatrati sličnim poslom. Visina zahjevanog uspješnog iskustva je i dalje visoka, nisu propisani adekvatne slični poslovi niti je ostavljena mogućnost da zbir više ugovora o uspješnoj realizaciji posla bude 390.000,00 KM bez

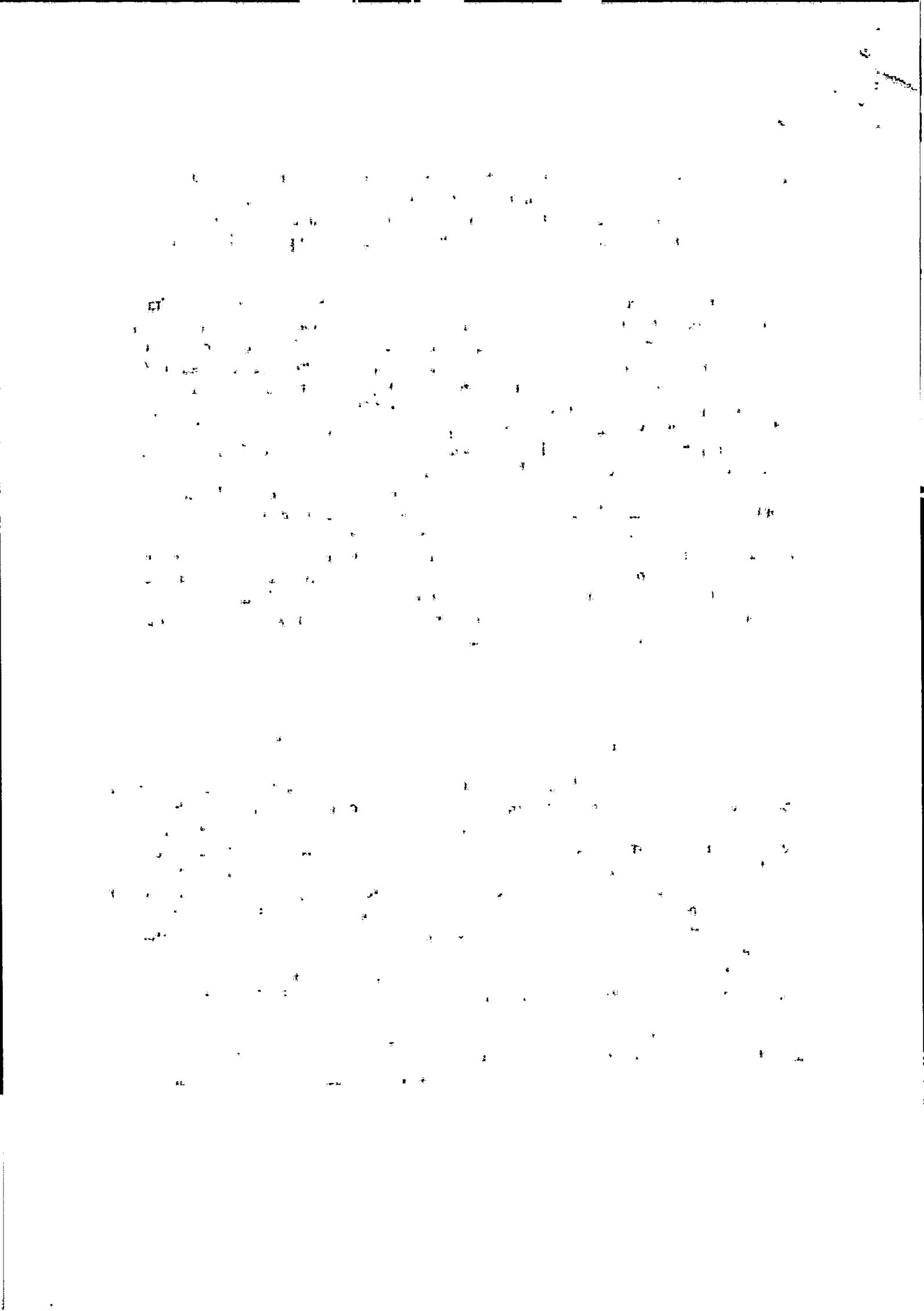


zaračunatog PDV-a, te je jasno da su postavljeni uslovi daleko od mininuma i u korist favorizovanog ponuđača. Propisivanjem mogućnosti za dokazivanje uspješnog iskustva dostavljanjem više ugovora čiji zbir treba biti 390.000,00 KM bez zaračunatog PDV-a, a ne jednog kako je sada navedeno, postigla bi se veća konkurentnost među ponuđačima, a sve u skladu sa ZJN.

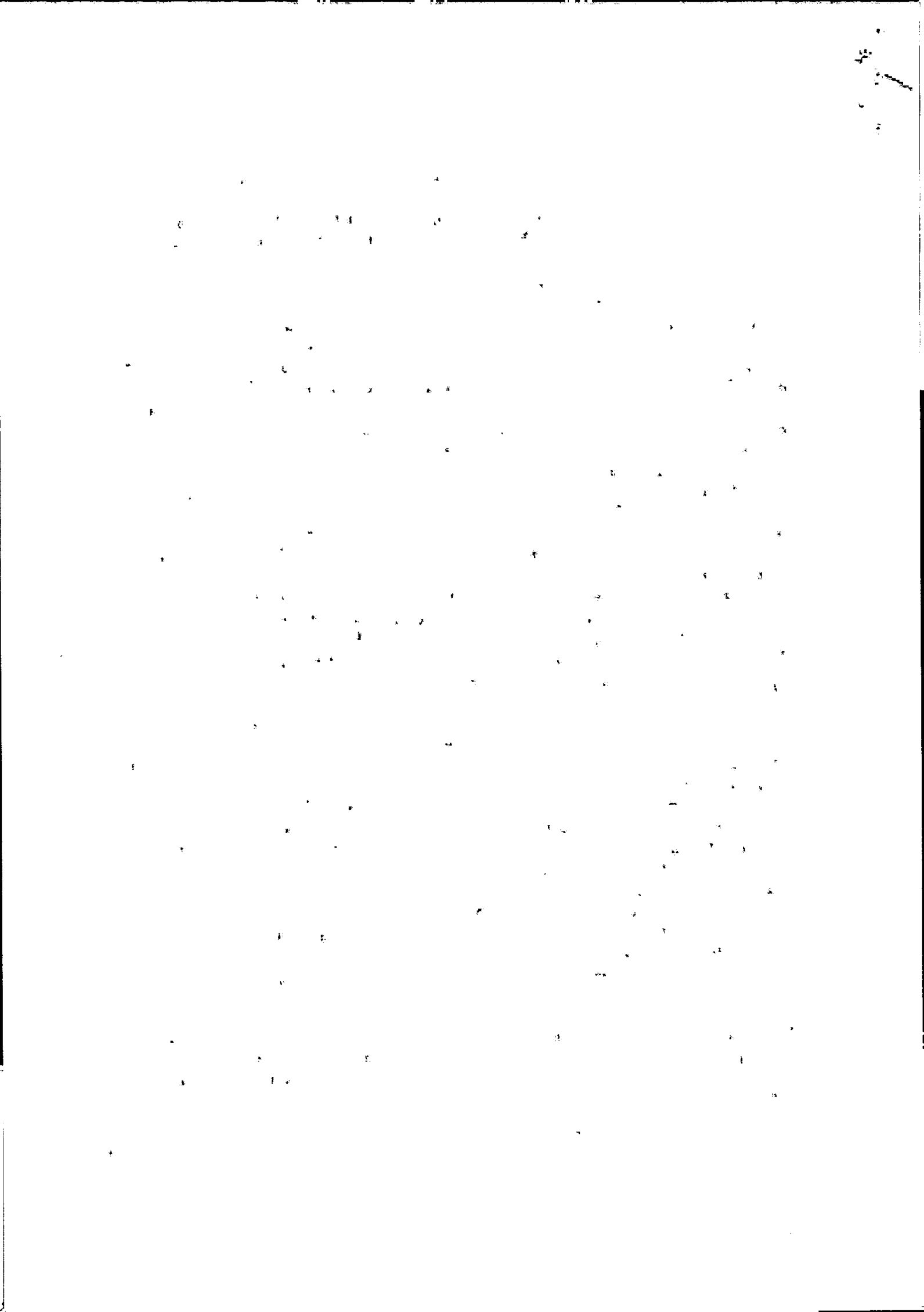
Dalje, ostaje nejasno za koji dio radova iz predmjera je potrebna mašina za reciklažu asfalta minimalnog kapaciteta 10 t/h za asfaltiranje u zimskim uslovima, kada je ovdje rijč o izgradnji i dogradnji javne rasvjete na području opštine Ugljevik, a ne o asfaltiranju ili krpaži puteva i ulica na istoj opštini. Posebno je interesantno to što mašina mora da je minimalnog kapciteta 10 t/h. Mi, kao jedan od potencijalnih ponuđača, stičemo utisak da je to zapravo još jedan vid favorizovanja ponuđača, jer isti ima baš tu mašinu, koja svakako nema ključnog značaja za igradnju i dogradnju javne rasvjete. I na kraju krajeva, zašto bi se vršila asfaltiranja ili krpaža pod nepovoljnim vremenskim uslovima, kad je poznato kada se takvi radovi i pod kojim vremenskim prilikama mogu izvoditi, a da bi bili u skadu sa pravilima struke.
S ozbirom da je članom 44. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BIH propisano sljedeće: " Minimum/kvalifikacionih uslova koje Ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njima. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karater na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni" , raspisanom javnom nabavkom, tačnije postavljenim uslovima u TD, ugovorni ogran krši ZJN i to čl. 3 ZNJ, čl.44 stav (3), kao i člana 103. 1 pod (a) koji se odnose na neusklađenost TD s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, jer postavljeni uslovi nisu u skladu sa predmetnom javnom nabavkom.

U izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorni organ ističe slijedeće:

1. žalbeni navod: u tački 4.4. („Tehnička i profesionalna sposobnost") pod c) je propisano da su ponuđači dužni da dokažu da raspolažu obrazovnim, profesionalnim i tehničkim osobljem, i to: 1 dipl. inž. elektrotehnike koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje radova iz oblasti elektro-faze - instalacije jake struje, te se kao dokaz kojim bi bio ispunjen navedeni uslov zahtijeva dostavljanje potvrde(uvjerenja) izdatog od strane nadležnog organa - Poreske uprave u kojoj je navedeno da ponuđač ima zaposleno zahtijevano tehničko osoblje ili ugovor no drugom pravnom osnov kojimangažuje zahtijevano tehničko osoblje u skladu sa.... - ovjerena kopija diplome za dipl. inž. elektrotehnike i - ovjerena kopija licence za dipl. inž. elektrotehnike koji je ovlašten za izvođenje radova iz oblasti elektro-faze - instalacije jake struje.
S obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji data mogućnost, u smislu sličnog posla, uspješno iskustvo na realizaciji izgradnje telekomunikacijskih objekata, odnosno riječje o instalacijama slabe struje.
U vezi s tim, kao zahtijevano obrazovno, profesionalno i tehničko osoblje, pored dipl.inž. elektrotehnike, koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje radova elektro- faze jake struje, morao je da stoji uslov "i/ili dipl. inž. elektrotehnike koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje radova iz



oblasti elektro-faze - instalacije slabe struje, a zatim da slijede i dokazi u skladu sa postavljenim alternativnim uslovom.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod osnovanim u cjelosti, te će uizmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na ovaj dio, predvidjeti „... ili dipl. inž. elektrotehnike koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje radova iz oblasti elektro- faze - instalacije slabe struje", te će, u skladu s tim, predvidjeti i odgovarajuće dokaze.
2. žalbeni navod: ugovorni organ u tački 4.4. tenderske dokumentacije, pod a) zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na poslovima izgradnje javne rasvjete ili izgradnje telekomunikacijskih objekata, čija minimalna finansijska vrijednost ugovora mora biti 390.000,00 KM bez PDV-a, a što je, prema stavu, žalioca, suprotno Zakonu o javnim nabavkama.
U ovom dijelu ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim u cjelosti. Naime, član 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u vezi sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jasno propisuje: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora , smatra se da je uslov: b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."
S obzirom da procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 417.765,75 KM bez PDV-a, jasno je da je Ugovorni organ postupio u skladu sa odredbama kako navednog podzakonskog akta, tako i Zakona o javnim nabavkama.
Žalilac, dalje, tvrdi kako se propisani „slični" poslovi ne mogu smatrati „sličnim" poslovima, nego da se radi o sasvim drugim poslovima, što Ugovorni organ smatra neosnovanim žalbenim navodom u cjelosti. Naime, opštepoznata činjenica je da su radovi na izgradnji telekomunikacijskih objekata slični radovima izgradnje javne rasvjete, da se isti razlikuju, na primjer, u različitim presjecima kablova koji se koriste, ali da je, na primjer, način povezivanja stubova gotovo identičan kod obje vrste radova, itd.
Prema tome, Ugovorni organ je pravilno postupio kada je radove na izgradnji telekomunikacijskih objekata u tenderskoj dokumentaciji naveo kao „slične" radove, odnosno poslove, te se i ovaj dio pomenutog 2. žalbenog navoda smatra neosnovanim u cjelosti, s tim da je sasvim jasno da će Ugovorni organ, u smislu ispravke koja se odnosi na 1. žalbeni navod, izvršiti ispravku u pogledu zahtijevanog uslova i dostavljanja dokaza koji se odnose na 1 dipl. inž. elektrotehnike (tj. kada je riječ o radovima na izgradnji javne rasvjete, tražiće se lična licennca za izvođenje radova elektro-faze - jake struje, a kada su u pitanju „slični" radovi, odnosno radovi na izgradnji telekomunikacijskih objekata, tražiće ličnu licencu za izvođenje radova elektro-faze - slabe struje).
3. žalbeni navod: žaliocu je nejasno za koji dio radova iz predmjera je potrebna mašina za reciklažu asfalta, s obzirom da je ovdje riječ o izgradnji i dogradnji javne rasvjete, a ne o asfaltiranju ili „krpaži" puteva i ulica.
Ovaj dio žalbenog navoda Ugovorni organ smatra neosnovanim u cjelosti. Naime, u Predmjeru i predračunu radova i materijala, u tano naznačenim stavkama, je precizno navedeno za koji dio radova je potrebna mašina za reciklažu asfalta.
Žalilac, dalje, više kao neku vrstu ličnog zapažanja i komentara, a nikako kao žalbeni navod, postavlja pitanje zašto bi se vršila asfaltiranja pod nepovoljnim vremenskim uslovima kada je poznato kada se takvi radovi mogu izvoditi, a da bi, kako kaže žalilac, bili u skladu sa pravilima struke.



Iako Ugovorni organ nije obavezan da daje izjašnjenja na lična zapažanja i komentare, moramo istaći da žalilac ovom prilikom ulazi u nešto što predstavlja diskreciono pravo Ugovornog organa, odnosno u njegovu procjenu kada će se vršiti pojedine radnje u okviru predmeta nabavke kao cjeline.
Dalje, žalilac daje paušalnu ocjenu o favorizovanju nekog od ponuđača, bez ijednog pružanog dokaza za svoju tvrdnju, iz kojeg razloga ovaj dio žalbenog navoda Ugovorni organ smatra neosnovanim u cjelosti.
Konačno, žalilac citira odredbu iz člaia 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koja govori o minimumu kvalifikacionih uslova, kao i dokumenata potrebnih za njihovo dokazivanje, te da isti treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Takođe, postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. U vezi s tim, žalilac tvrdi da je Ugovorni organ prekršio odredbe iz člana 3, člana 44. stav (3), te člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.
U vezi sa ovim dijelom 3. žalbenog navoda, koji se, u stvari, odnosi na cijelu sadržinu predmetne žalbe, Ugovorni organ isti smatra neosnovanim u cjelosti iz razloga što žalilac u svojoj žalbi nije pružio nijedan validan dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode. Dakle, žalilac nije pružio nijedan dokaz da je Ugovorni organ narušio bilo koji od osnovnih proncipa sadržanih u članu 3. Zakona o javnim nabavkama, pogotovo ne princip zabrane diskriminacije na koji se žalilac u žalbi poziva.
Pored tog, svi postavljeni uslovi i zahtijevani dokazi su jasni i precizni, osim u onom dijelu koji se odnosi na ličnu licencu za dipl. inž. elektrotehnike, za koji je Ugovorni organ u ovom izjašnjenju i sam istakao da će se tenderska dokumentacija u tom dijelu izmjeniti, te ovaj žalbeni navod, kako je na početku ovog izjašnjenja rečeno, Ugovorni organ smatra osnovanim.
Dalje, žalilac nije pružio nijedan dokaz kojim bi dokazao da je Ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji postavio uslove koji su nesrazmjerni predmetu javne nabavke i nisu u skladu s njim.
Pogotovo se, prema mišljenju Ugovornog organa, ne može govoriti da je u tenderskoj dokumentaciji povređena odredba iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama koja govori o apsolutno bitnoj povredi Zakona, pošto u konkretnom slučaju nema ni govora o neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima,a koja bi dovela do poništenja postupka u potpunosto ili djelimično.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim jedan žalbeni navod.

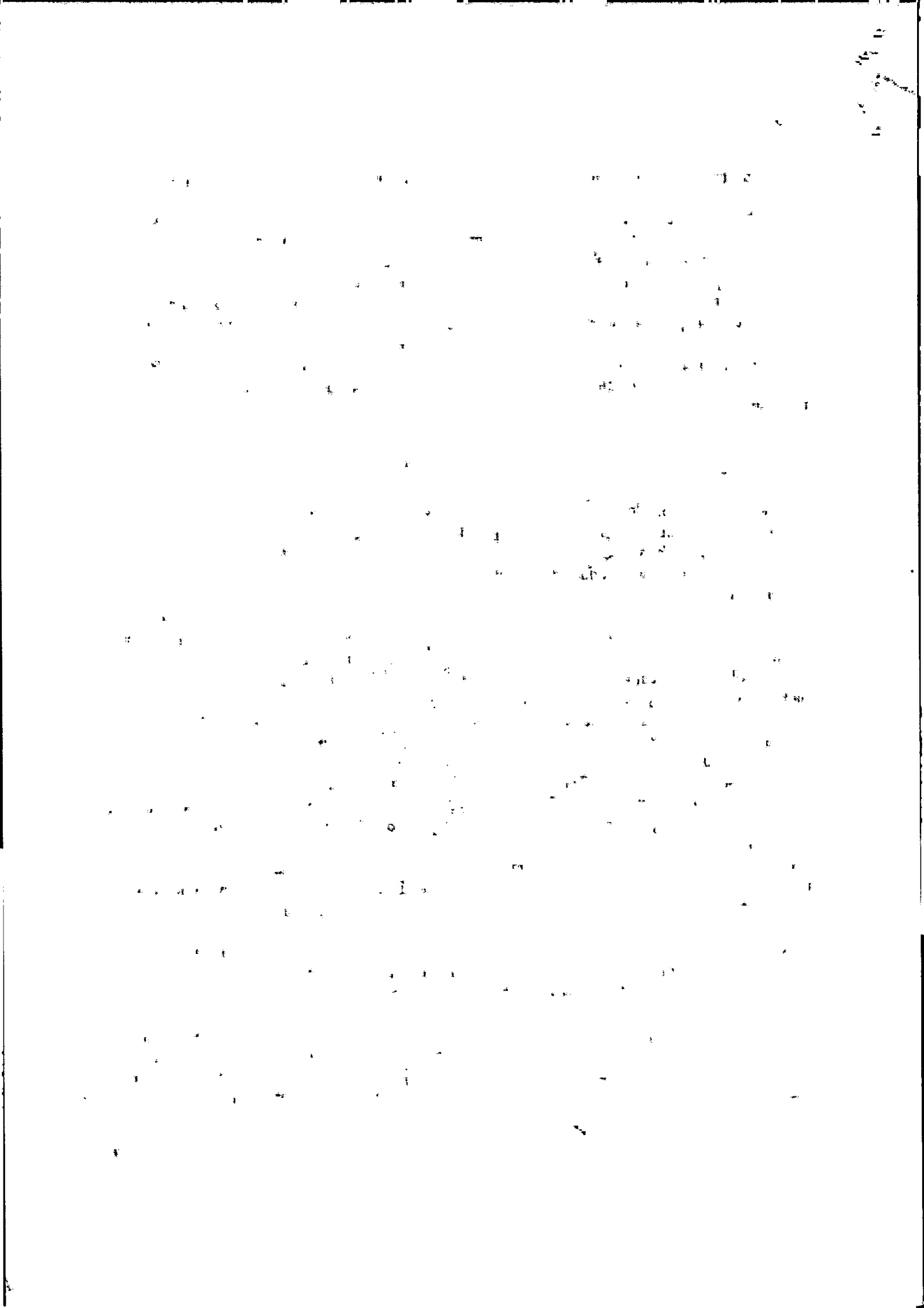
Žalba je djelomično osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
-Postavljeni uslov u pogledu zahtjevanog obrazovnog, profesionalnog i tehničkog osoblja iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije, je u kontradiktornosti sa postavljenim uslovom u pogledu uspješnog iskustva koje se zahtjeva od potencijalnih ponuđača, s obzrom da je data mogućnost kao sličnog posla uspješno iskustvo na realizaciji izgradnje telekomunikacijskih objakta, odnosno riječ je o instalacijama slabe struje. S tim u vezi, kao zahtjevano obrazovno, profesionalno i tehničko osoblje pored diplomiranog inženjera elektrothenike, koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje elektofaze-instsalacije jake struje, trebao je i morao da stoji uslov i/ili dipl.ine.elektrotehnike, koji posjeduje ličnu licencu za izvođenje radova iz oblasti elektro faze-instalacije slabe struje, a zatim da slijede i dokazi u skladu sa postavljenim alternatnivnim uslovom.

Preostali žalbeni navodi žalitelja su odbijeni iz slijedećih razloga:

-u tački 4.4. tenderske dokumentacije, pod a) zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na poslovima izgradnje javne rasvjete ili izgradnje telekomunikacijskih objekata, čija minimalna finansijska vrijednost ugovora mora biti 390.000,00 KM bez PDV-a, a što je, prema stavu, žalioca, suprotno Zakonu o javnim nabavkama.
Međutim, član 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u vezi sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jasno propisuje: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora , smatra se da je uslov: b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."
S obzirom da procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 417.765,75 KM bez PDV-a, jasno je da je Ugovorni organ postupio u skladu sa odredbama kako navednog podzakonskog akta, tako i Zakona o javnim nabavkama.
Naime, opštepoznata činjenica je da su radovi na izgradnji telekomunikacijskih objekata slični radovima izgradnje javne rasvjete, da se isti razlikuju, na primjer, u različitim presjecima kablova koji se koriste, ali da je, na primjer, način povezivanja stubova gotovo identičan kod obje vrste radova, itd.
Prema tome, Ugovorni organ je pravilno postupio kada je radove na izgradnji telekomunikacijskih objekata u tenderskoj dokumentaciji naveo kao „slične" radove, odnosno poslove, te se i ovaj dio pomenutog 2. žalbenog navoda smatra neosnovanim u cjelosti,

Treći, žalbeni navod: žaliocu je nejasno za koji dio radova iz predmjera je potrebna mašina za reciklažu asfalta, s obzirom da je ovdje riječ o izgradnji i dogradnji javne rasvjete, a ne o asfaltiranju ili „krpaži" puteva i ulica, te da je ovaj dio zahtjeva iz tenderske dokumentacije nesrazmjeran predmetu javne nabave..
Naime, u Predmjeru i predračunu radova i materijala, u tano naznačenim stavkama, je precizno navedeno za koji dio radova je potrebna mašina za reciklažu asfalta, dakle radi se postojećim, stvarnim radovima, koji za uspješnu realizaciju zahtjevaju posjedovanje i predmetne mašine, a. sve kako bi se cijeli postupak proveo što ekonomičnije i jednostvanije,s druge strane, žalilac nije



pružio nijedan dokaz kojim bi dokazao da je Ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji postavio uslove koji su nesrazmjerni predmetu javne nabavke i nisu u skladu s njim.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se djelomično usvaja kao osnovana i poništava se tačka 4.1.2 Tenderske dokumentacije, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

-"ŽIVANOVIĆ TRANS" d.o.o. Donja Trnava
- Opština Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A / A

